

RAPORT Z PRZEPROWADZENIA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach Rudziczka, Suszec, Kryry, Radostowice

1. Podstawa prawna

Konsultacje społeczne przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym art. 17 pkt 13 oraz przepisów Rozdziału 1a „Partycypacja społeczna”.

2. Przedmiot konsultacji

Przedmiotem konsultacji był projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujący tereny położone w sołectwach Rudziczka, Suszec, Kryry, Radostowice.

Projekt planu stanowi zmianę obowiązującego dokumentu planistycznego i dotyczy w szczególności:

- poszerzenia terenu cmentarza,
- korekt układu komunikacyjnego,
- dostosowania ustaleń planu do wniosków złożonych na etapie przystąpienia do sporządzenia planu.

3. Termin i formy konsultacji

Konsultacje społeczne przeprowadzono w okresie od dnia **20 lutego 2026 r. do dnia 20 marca 2026 r.**

Zastosowano następujące formy:

- spotkanie otwarte (4 marca 2026 r.),
- dyżury projektanta (5 marca 2026 r. oraz 11 marca 2026 r.),
- zbieranie uwag.

4. Zestawienie uwag

W wyznaczonym terminie wpłynęło **18 uwag**.

5. Sposób rozpatrzenia uwag

Na podstawie analizy wykazu oraz rozpatrzenia uwag dokonano ich podziału:

- **uwagi uwzględnione:** 5 (nr 4, 6, 8, 13, 17)
- **uwagi częściowo uwzględnione:** 5 (nr 5, 7, 14, 15, 16)
- **uwagi nieuwzględnione:** 8 (nr 1, 2, 3, 9, 10, 11, 12, 18)

6. Analiza tematyczna uwag

6.1. Uwagi dotyczące układu komunikacyjnego (dominująca grupa)

Najliczniejszą grupę stanowiły uwagi dotyczące:

- przebiegu dróg (ul. Zagrodowa 23KR, drogi 1KR, 2KDD, 7KDD, 19KR, 29KR),
- szerokości dróg i linii rozgraniczających,
- sprzeciwu wobec ingerencji w nieruchomości prywatne.

W ramach tej grupy:

- część uwag została **uwzględniona lub częściowo uwzględniona** poprzez:
 - korektę przebiegu dróg (uwaga nr 8, 7),
 - zawężenie linii rozgraniczających (uwagi nr 5, 14, 15, 16),
 - utrzymanie parametrów drogi (uwaga nr 10),
- część uwag została **nieuwzględniona**, gdyż:
 - prowadziłyby do naruszenia spójności układu komunikacyjnego,
 - ograniczałyby możliwość realizacji celu publicznego,
 - wymagałyby ingerencji w inne nieruchomości lub ponowienia procedury planistycznej.

Podkreślono, że przyjęte rozwiązania zapewniają:

- bezpieczeństwo ludzi i mienia,
- właściwe parametry techniczne dróg,
- możliwość przyszłej rozbudowy infrastruktury.

6.2. Uwagi dotyczące przeznaczenia terenów

Uwagi dotyczyły:

- zmiany przeznaczenia terenów (MN, MN-U, U),
- sprzeciwu wobec wprowadzania funkcji usługowych.

W tej grupie:

- część uwag została **uwzględniona** (nr 4, 6, 13),
- część **niewzględniona** (nr 11, 12),

Podstawowym kryterium rozpatrzenia była:

- zgodność z **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego**,
- konieczność zachowania ładu przestrzennego,
- ograniczenie konfliktów funkcjonalnych.

6.3. Uwagi wykraczające poza zakres planu

Uwagi nr 1-3 oraz 18 zostały niewzględnione, ponieważ:

- dotyczyły terenów położonych poza obszarem objętym planem,
- wykraczały poza zakres uchwały o przystąpieniu.

6.4. Uwagi dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego

Uwaga nr 7 (w części) dotyczyła rezygnacji z ochrony kapliczek.

Nie została uwzględniona, ponieważ:

- obiekty te stanowią element dziedzictwa kulturowego,
- są ujęte w dokumentach planistycznych i ewidencyjnych,
- ich ochrona wynika z analizy uwarunkowań kulturowych.

6.5. Uwagi dotyczące infrastruktury technicznej

Uwaga nr 17 została uwzględniona poprzez:

- korektę ustaleń planu,
- zwiększenie elastyczności zagospodarowania terenów infrastruktury.

7. Wnioski z konsultacji

Konsultacje społeczne wykazały, że:

- największe zainteresowanie dotyczyło układu komunikacyjnego,
- istotnym problemem społecznym jest ingerencja w nieruchomości prywatne pod drogi,
- występowały również rozbieżne oczekiwania dotyczące funkcji terenów.

Jednocześnie przeprowadzona analiza potwierdziła, że:

- przyjęte rozwiązania stanowią kompromis pomiędzy interesem publicznym a interesem prywatnym,
- projekt planu zachowuje zgodność z dokumentami nadrzędnymi,
- zapewniono racjonalne kształtowanie ładu przestrzennego.

8. Podsumowanie

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych zostały przeanalizowane i rozpatrzone z uwzględnieniem:

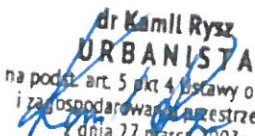
- przepisów prawa,
- ustaleń studium,
- uwarunkowań przestrzennych i funkcjonalnych.

Część uwag została uwzględniona lub częściowo uwzględniona, natomiast pozostałe – niewzględnione z przyczyn formalnych lub merytorycznych, wskazanych w rozstrzygnięciu.

9. Załączniki:

- 1) zbiór uwag wraz ze stanowiskiem wójta i uzasadnieniem sposobu rozpatrzenia,
- 2) lista obecności.

Sporządził:


dr Kamil Rysz
URBANISTA
upr. na podst. art. 5 pkt 4 ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym
z dnia 27 marca 2003r.
.....


WÓJT
Marian Pawlas
.....
podpis Wójta Gminy

WYKAZ UWAG

Zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach Rudziczka, Suszec, Kryry, Radostowice raz z propozycją rozpatrzenia przez Wójta

Lp.	Data wpływu	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta			Uwagi
				uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	
1	27.02.2026		dz. 369/7		X		Zmiana przeznaczenia na MN
2	03.03.2026		dz. 333/22		X		Zmiana przeznaczenia + układ drogowy
3	02.03.2026		dz. 370/7		X		Zmiana przeznaczenia + droga Garbarska
4	10.03.2026		dz. 636/24	X			Zmiana przeznaczenia terenów z MN na MN-U
5	10.03.2026		obszar 23KR	X	X		Sprzeciw wobec poszerzenia drogi kosztem działki nr 3740/332
6	20.03.2026		dz. 2944/415, 4296/417	X			Zmiana przeznaczenia działki MNU na U dla działki 2944/415, natomiast działkę 4296/417 pozostawić jako MN-U
7	20.03.2026		dz. 2716/212 dz. 3616/328	X	X		Zmiany dróg + sprzeciw ochrona 1. Oś drogi 29KR ma pokrywać się z granicą działki 2716/212 2. Usunąć drogę 26KR z działki nr 3616/328 3. Nie wyraża zgody by miejscowy plan chronił/wskazywał: kapliczkę słupowo – skrzynkową przy ul. Na Grabówki oraz kapliczkę architektoniczną przy ul. Św. Jana

Lp.	Data wpływu	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta		Uwagi
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
8	18.03.2026		dz. 2017/332, 2018/332	X		Zmiana przebiegu drogi 19KR tak by wschodnia granica drogi pokrywała się granicą pomiędzy wskazanymi działkami
9	18.03.2026		dz. 435/1, 433/1		X	Zmiana przebiegu drogi 7KDD tak by przebiegała pod kątem prosty do granic wskazanych działek
10	18.03.2026		4586/332		X	Utrzymanie parametrów drogi 23KR
11	19.03.2026		dz. 4296/417, 2944/415		X	Sprzeciw wobec zmiany przeznaczenia wskazanych sąsiednich działek z terenu MN (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na teren MN-U (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług)
12	19.03.2026		dz. 4296/417, 2944/415		X	Sprzeciw wobec zmiany przeznaczenia wskazanych sąsiednich działek z terenu MN (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na teren MN-U (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług)
13	19.03.2026		dz. 599/3, 477/1	X		Utrzymanie dla wskazanych działek ustaleń obowiązującego miejscowego planu
14	19.03.2026		dz. 2016/332	X	X	Sprzeciw wobec poszerzenia ul. Zagrodowej 23KR kosztem wskazanej działki
15	19.03.2026		dz. 2016/332	X	X	Sprzeciw wobec poszerzenia ul. Zagrodowej 23KR kosztem wskazanej działki
16	19.03.2026		dz. 2673/18 (cz. ul. Sosnowej 2KDD)	X	X	Zachowanie drogi Sosnowej

Lp.	Data wpływu	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta		Uwagi
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			cz. dz. 2513/18 (cz. ul. Dębowej 1KR) dz. 2911			Zamiana przeznaczenia wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Brak zgody na poszerzenie ul. Dębowej i Sosnowej kosztem działki nr 2911
17	19.03.2026		teren 1I, 2I	X		Zmiana parametrów zabudowy wraz z linią zabudowy. Prócz tego chcą: 1. Wskaźniki jak w obowiązującym mpzp 2. Linia zabudowy od rowu – 1 m na ich terenie 3. cały rów w planie to cel publiczny lokalny 4. wyciąć odnogę rowu – jest zarurowany 5. umożliwić na rowie budowę przepustu – przejazdu
18	23.02.2026		dz. 369/7		X	Zmiana przeznaczenia na MN



WÓJT

 Marian Pawlas

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag:

Ad. 1, 2 i 3

Uwaga nr 1, 2, 3 – nie uwzględnia się

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ dotyczy działki położonej **poza granicami obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**.

Zakres ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określony jest uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu i obejmuje wyłącznie teren w niej wskazany. Organ sporządzający plan nie ma możliwości wprowadzania ustaleń planistycznych dla terenów znajdujących się poza tym obszarem.

W związku z powyższym przedmiotowa uwaga wykracza poza zakres opracowania planu i nie podlega rozpatrzeniu w ramach niniejszej procedury planistycznej.

Ad. 4

Uwaga została uwzględniona.

Teren objęty uwagą znajduje się w granicach jednostki urbanistycznej ZU – zespołów usługowych, określonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustaleniami studium, w ramach tej jednostki dopuszcza się nie tylko realizację funkcji usługowych, lecz również zabudowy mieszkaniowej, w tym jednorodzinnej oraz mieszkaniowo-usługowej.

Przyjęte w projekcie planu miejscowego przeznaczenie terenów, obejmujące funkcje mieszkaniowe oraz usługowe, pozostają zatem zgodne z kierunkami zagospodarowania określonymi w studium. Wprowadzenie funkcji usługowej stanowi uzupełnienie i rozwinięcie funkcji usługowych przewidzianych dla tego obszaru, wpisując się w jego wielofunkcyjny charakter.

Uwzględnienie uwagi nie narusza ustaleń studium, a jednocześnie pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu, dostosowane do istniejących uwarunkowań przestrzennych oraz potrzeb rozwojowych gminy.

Ad. 5

Uwaga została uwzględniona w części.

Wskazane rozwiązanie ma na celu zapewnienie odpowiednich parametrów technicznych drogi publicznej, w tym rezerwy terenu pod jej ewentualną rozbudowę i dostosowanie do obowiązujących standardów. Niemniej uwagę uwzględniono w części poprzez zawężenie proponowanych linii rozgraniczających ul. Zagrodowej. Rozwiązanie stanowi kompromis mający na celu utrzymanie niezbędnego parametru dla zapewnienia właściwych warunków obsługi komunikacyjnej, a także bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Uwzględnienie uwagi w całości prowadziłoby do ograniczenia możliwości realizacji celu publicznego, jakim jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania układu drogowego, dlatego nie może zostać uwzględniona w całości i zawężono drogę do szerokości 5,0 m w liniach rozgraniczających od osi drogi, tym samym linie rozgraniczające ostatecznie nadal ingerują w działkę 3740/332, zmieniono kategorię drogi – z drogi wewnętrznej KR na drogę dojazdową KDD.

Ad. 6

Uwaga została uwzględniona.

W zakresie działki nr 2944/415 uwaga została uwzględniona. Działka ta położona jest w jednostce urbanistycznej U – usługowej, określonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, dla której funkcją podstawową jest zabudowa usługowa. W związku z powyższym przyjęcie przeznaczenia terenu jako U zapewnia zgodność projektu planu z ustaleniami studium oraz zachowanie właściwej struktury funkcjonalno-przestrzennej.

W zakresie działki nr 4296/417 uwaga została uwzględniona. Działka ta położona jest w jednostce urbanistycznej M2 – mieszkaniowej jednorodzinnej, dla której dopuszcza się zarówno funkcję mieszkaniową, jak i usługi nieuciążliwe. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie MN-U zapewnia możliwość realizacji zabudowy zgodnie z ustaleniami studium oraz zachowanie elastyczności zagospodarowania terenu.

Przyjęte rozwiązania uwzględniają różnicowanie funkcjonalne wynikające ze studium oraz zapewniają zachowanie ładu przestrzennego i ograniczenie potencjalnych konfliktów funkcjonalnych.

Ad. 7

Uwaga została uwzględniona w części.

Dz. 2716/212

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania dotyczące przebiegu drogi oznaczonej symbolem 29KR wynikają z analizy układu komunikacyjnego całego obszaru objętego planem oraz obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zmiana przebiegu drogi zgodnie z treścią uwagi prowadziłaby do zaburzenia spójności układu komunikacyjnego oraz mogłaby ograniczyć możliwość zapewnienia właściwych parametrów technicznych drogi.

Ustalony przebieg drogi oraz linie rozgraniczające zapewniają odpowiednią rezerwę terenu niezbędną dla jej prawidłowego funkcjonowania, w tym dla zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia.

W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie może zostać uwzględniona.

Dz. 3616/328

Projektowana droga wewnętrzna oznaczona w planie symbolem 26KR miała stanowić element uporządkowanego układu komunikacyjnego i została wyznaczona w celu zapewnienia możliwości prawidłowego zagospodarowania terenu, w tym jego docelowego podziału na mniejsze działki budowlane. Wyznaczenie drogi miało umożliwić wydzielenie funkcjonalnych kwartałów zabudowy oraz zapewnić właściwą obsługę komunikacyjną terenów przyległych, niezależnie od istniejących powiązań drogowych.

Jednak na skutek uwagi złożonej w toku konsultacji społecznych ponownie przeanalizowano zasadność wyznaczenia ww. drogi. Ostatecznie zrezygnowano z wprowadzenia przedmiotowego ciągu komunikacyjnego.

W związku z powyższym uwaga w tym zakresie została uwzględniona.

W zakresie kapliczki

Przedmiotowe kapliczki stanowią elementy dziedzictwa kulturowego oraz tożsamości lokalnej, podlegające ochronie w ramach ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ich zachowanie wynika z potrzeby ochrony wartości historycznych, kulturowych i krajobrazowych obszaru.

Niezależnie od formalnego wpisu do rejestru zabytków, obiekty tego typu podlegają ochronie na podstawie założonej przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków i są uwzględnione w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a tym samym są chronione przez ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wykaz obiektów wskazanych do ochrony w studium oraz analiza uwarunkowań kulturowych obszaru stanowiły podstawę do objęcia przedmiotowych kapliczek ochroną w planie miejscowym.

W związku z powyższym brak wpisu do rejestru zabytków oraz stanowisko właściciela nieruchomości nie stanowią przesłanki do rezygnacji z ich ochrony w planie miejscowym, dlatego uwaga w tym zakresie nie może zostać uwzględniona.

Ad. 8

Uwaga została uwzględniona.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania dotyczące przebiegu oraz parametrów układu komunikacyjnego, w tym linii rozgraniczających przeprojektowanego łącznika ul. Zagrodowej i Cichej, zostały wypracowane na etapie sporządzania projektu planu z uwzględnieniem postulatów właścicieli nieruchomości oraz mieszkańców obszaru objętego opracowaniem. Przesunięcie odcinka drogi na wskazanych działkach jest możliwe, jeśli osoba składająca uwagę jest właścicielem a uwzględnienie uwagi nie narusza, nie ma wpływu na pozostałe ustalenia planu i nie ingerencją w nieruchomości sąsiednie.

W związku z powyższym uwzględnienie uwagi nie prowadzi do ograniczenia możliwości realizacji celu publicznego, jakim jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania układu drogowego.

Ad. 9

Uwaga nie została uwzględniona.

Proponowana zmiana przebiegu drogi, polegająca na jej wyprostowaniu, wiązałaby się z ingerencją w nieruchomości sąsiednie, których właściele nie byli objęci zakresem przedmiotowej uwagi. Wprowadzenie takiej zmiany na obecnym etapie procedury planistycznej wymagałoby ponownia czynności formalnych, w tym umożliwienia właścicielom tych nieruchomości zapoznania się z projektowanymi rozwiązaniami oraz złożenia ewentualnych uwag.

Ponadto przyjęty w projekcie planu przebieg drogi w znacznej mierze stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego, co zapewnia stabilność i przewidywalność zagospodarowania przestrzennego.

Wprowadzenie zmian zgodnych z treścią uwagi mogłoby prowadzić do naruszenia tej zasady oraz wywołać dalsze konflikty przestrzenne, dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona.

Ad. 10

Uwaga nie została uwzględniona.

Przedmiotowa uwaga dotyczyła utrzymania dotychczasowych parametrów drogi, w tym jej szerokości oraz przebieg linii rozgraniczających. Niniejsza uwaga był przedmiotem analizy w ramach rozpatrywania uwag odnoszących się do układu komunikacyjnego, w tym uwagi nr 5, 14 i 15.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania w zakresie układu drogowego wynikają z konieczności zapewnienia spójnego i funkcjonalnego systemu komunikacyjnego dla całego obszaru objętego planem. Utrzymanie oraz odpowiednie ukształtowanie przebiegu i parametrów dróg, w tym ul. Zagrodowej, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów przyległych oraz zachowania odpowiednich standardów technicznych.

Ul. Zagrodowa stanowi drogę pozostającą w zarządzie gminnym, w związku z czym konieczne jest zabezpieczenie odpowiedniej szerokości pasa drogowego umożliwiającej jej prawidłowe funkcjonowanie, utrzymanie oraz ewentualną rozbudowę, z uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Jednocześnie odnosząc się do spornego podejścia w zakresie parametrów drogi podjęto tutaj decyzję o zwiększeniu drogi 23KR do 5 m szerokości, co ma stanowić kompromis pomiędzy odmiennymi stanowiskami mieszkańców składających uwagi.

W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona, ponieważ dokonano zmiany przyjętych w projekcie planu parametrów drogi (zwiększenie drogi).

Ad. 11, 12

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga została rozpatrzona łącznie z uwagą nr 6 dotyczącą tego samego obszaru. W projekcie planu miejscowego przyjęto różnicowane przeznaczenie terenów, dostosowane do ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Działka nr 2944/415 została przeznaczona pod funkcję usługową (U), zgodnie z kierunkami określonymi w studium, natomiast dla działki nr 4296/417 utrzymano teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług, co odpowiada jej położeniu w jednostce mieszkaniowej jednorodzinnej M2, gdzie w pkt. 1.4M2 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dopuszczono budynki usługowe.

Przyjęte rozwiązanie zapewnia zachowanie ładu przestrzennego, właściwe rozdzielenie funkcji oraz ograniczenie potencjalnych konfliktów pomiędzy zabudową mieszkaniową a działalnością usługową. Dodatkowo na przedmiotowym obszarze utrzymano strefę koncentracji zieleni izolacyjnej, stanowiącą element ograniczający oddziaływanie funkcji usługowych na tereny mieszkaniowe.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona.

Ad. 13

Uwaga została uwzględniona.

W wyniku rozpatrzenia uwagi dokonano zmiany projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez rezygnację z wprowadzonego przeznaczenia MN/U na części działek nr 599/3 i 477/1 (**przeznaczenie pod MN a nie pod 6MN-U i 7 MN-U**) oraz przyjęcie zróżnicowanego przeznaczenia terenów dla działki nr 599/3 tj. funkcji usługowej (U) dla części obszaru oraz funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla pozostałej części.

Przyjęte rozwiązanie odpowiada ustaleniom obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zapewnia zgodność z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Jednocześnie umożliwia zachowanie ładu przestrzennego, właściwe rozdzielenie funkcji oraz ograniczenie potencjalnych konfliktów pomiędzy zabudową mieszkaniową a działalnością usługową.

W związku z powyższym uwaga została uwzględniona.

Ad. 14, 15

Uwaga została uwzględniona w części.

Postulat dotyczący rezygnacji z poszerzenia drogi był przedmiotem analizy w ramach rozpatrywania uwag odnoszących się do układu komunikacyjnego, w tym uwagi nr 5 i 10.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania w zakresie układu drogowego wynikają z konieczności zapewnienia spójnego i funkcjonalnego systemu komunikacyjnego dla całego obszaru objętego planem. Utrzymanie oraz odpowiednie ukształtowanie przebiegu i parametrów dróg, w tym ul. Zagrodowej, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów przyległych oraz zachowania odpowiednich standardów technicznych.

Ul. Zagrodowa stanowi drogę pozostającą w zarządzie gminnym, w związku z czym konieczne jest zabezpieczenie odpowiedniej szerokości pasa drogowego umożliwiającej jej prawidłowe funkcjonowanie, utrzymanie oraz ewentualną rozbudowę, z uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Sprawny i czytelny układ komunikacyjny sprzyja również ograniczeniu negatywnego oddziaływania na środowisko poprzez zapewnienie płynności ruchu lokalnego, ograniczenie zbędnych manewrów oraz skrócenie tras dojazdu, co w konsekwencji przyczynia się do zmniejszenia emisji zanieczyszczeń.

Jednocześnie projekt planu uwzględnia częściowo wniosek złożony w toku procedury planistycznej poprzez przesunięcie zaprojektowanego (w obowiązującym planie) łącznika pomiędzy ul. Zagrodową a ul. Cichą w taki sposób, że nie narusza wskazanej w uwadze działki. Wprowadzone zmiany w istotny sposób poprawiają możliwości zagospodarowania wskazanej działki, w tym zwiększają potencjał inwestycyjny działki.

W związku z powyższym dalsze ograniczenie układu drogowego zgodnie z treścią uwagi nie znajduje uzasadnienia, dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona w całości.

Ad. 16

Uwaga została częściowo uwzględniona.

W wyniku rozpatrzenia uwagi dokonano korekty szerokości pasa drogowego poprzez jego zawężenie w granicach objętych opracowaniem planu miejscowego.

Docelowo przyjmuje się, że kształtowanie pasa drogowego powinno następować w sposób równomierny, z uwzględnieniem możliwości jego poszerzenia po obu stronach drogi, w tym również w kierunku północno-wschodnim, co pozwala na zachowanie równowagi przestrzennej oraz sprawiedliwego rozłożenia ingerencji w nieruchomości sąsiednie.

Jednakże z uwagi na przebieg granic obszaru objętego planem miejscowym oraz brak możliwości wprowadzania ustaleń planistycznych, poza tym obszarem, korekta parametrów drogi została dokonana wyłącznie w granicach opracowania.

Jednocześnie wskazać należy, że zaproponowane w treści uwagi zawężenie pasa drogowego miało charakter zbyt daleko idący i mogłoby prowadzić do ograniczenia możliwości zapewnienia właściwych parametrów technicznych drogi oraz jej prawidłowego funkcjonowania, dlatego przyjęto rozwiązanie kompromisowe.

Przyjęte rozwiązanie stanowi kompromis pomiędzy postulatami zawartymi w uwadze a koniecznością zapewnienia właściwych parametrów technicznych drogi oraz zachowania ładu przestrzennego.

Ad. 17

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga dotyczy terenów przeznaczonych pod infrastrukturę techniczną, której realizacja stanowi element zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców w zakresie funkcjonowania systemów komunalnych.

Uwzględnienie uwagi jest uzasadnione potrzebami społecznymi w zakresie zapewnienia właściwego rozwoju i funkcjonowania infrastruktury technicznej, w tym możliwości realizacji niezbędnych obiektów i urządzeń.

W związku z powyższym w projekcie planu miejscowego dokonano korekty ustaleń poprzez usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od cieków, co umożliwiłoby bardziej elastyczne zagospodarowanie terenu oraz dostosowanie lokalizacji obiektów infrastruktury do uwarunkowań technicznych i funkcjonalnych.

Przyjęte rozwiązanie pozwala na optymalne wykorzystanie terenu przy jednoczesnym zachowaniu wymogów wynikających z przepisów odrębnych, w szczególności w zakresie ochrony wód i środowiska.

W związku z powyższym uwaga została uwzględniona.

Ad. 18

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ dotyczy działki położonej **poza granicami obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**.

Zakres ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określony jest uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu i obejmuje wyłącznie teren w niej wskazany. Organ sporządzający plan nie ma możliwości wprowadzania ustaleń planistycznych dla terenów znajdujących się poza tym obszarem.

W związku z powyższym przedmiotowa uwaga wykracza poza zakres opracowania planu i nie podlega rozpatrzeniu w ramach niniejszej procedury planistycznej.

 **WÓJT**
Marian Pawlas

